

## 10. Текущая библиография в журналах

<sup>144</sup> — Как сказано выше, в 1811 г. Анастасевич поставил вопрос о текущей библиографической регистрации по обязательным экземплярам Публичной библиотеки. Эту идею воспринял через несколько лет известный журналист Н. И. Греч и реализовал ее в своем журнале «Сын отечества», возникшем в 1812 г. при субсидии от Александра I.

Об идеях Анастасевича по поводу текущей библиографической регистрации см. примеч. 139 к гл. 9 «В. Г. Анастасевич (1775–1845)».

Журнальная библиография в России развилась раньше других видов библиографии (за исключением библиографии книготорговой, преследовавшей, как правило, коммерческие цели). В XVIII и первой четверти XIX столетия журнальная библиография играла особо важную роль в силу своей широкой распространенности и общедоступности. Вместе с журналом, имевшим в России чрезвычайно важное значение и как распространитель просвещения, и как общественная трибуна, печатавшаяся на его страницах библиография доходила до наибольшего числа читателей. Регулярная библиографическая регистрация началась только в 1837 г., рекомендательная библиография возникла двумя десятилетиями позднее. В этих условиях журнальная библиография выполняла в определенной мере обе функции: информационную и оценочную (рецензия считалась в то время жанром журнальной библиографии и была непременным атрибутом любого журнала).

Как известно, еще в «Ежемесячных сочинениях...» Г. Ф. Миллера с 1763 г. началась публикация отзывов на вновь выходящие книги. Но журнальная библиография XVIII в. — это лишь предыстория; окончательное оформление и развитие она получила в следующем столетии. Значение журнальной библиографии неуклонно возрастало вместе с развитием русской

журналистики и увеличением массы читающей публики, проявляющей интерес к отечественной книжной продукции и требовавшей от журналистов информации о ней и ее оценки.

Определенным рубежом и началом нового, несравненно более высокого этапа развития журнальной библиографии следует считать 1814 год — появление отдела «Современная русская библиография» в «Сыне отечества» Н. И. Греча. Здесь впервые были не только сформулированы, но и воплощены на практике принципы, которым затем следовала журнальная библиография на протяжении многих десятилетий: стремление к полноте охвата печатной продукции, обязательное рецензирование (или хотя бы аннотирование) вновь вышедших изданий и оперативность информации. Следовательно, появление такого отдела в одном из ведущих русских журналов, с одной стороны, определялось предысторией русской журналистики, а с другой — было вызвано общественной потребностью, поэтому нелогично высказывание Здобнова, который ставит появление «Современной русской библиографии» в «Сыне отечества» в прямую связь с «пожеланиями» Анастасевича.

<sup>145</sup> — Издавая этот журнал, Греч служил учителем Петровской школы и одновременно (до 1815 г.) чиновником цензурного комитета.

Греч Николай Иванович (1787–1867),<sup>(1)</sup> филолог, журналист, писатель, переводчик, издатель. Одновременно со службой в 1805–1815 гг. в Петербургском цензурном комитете преподавал русский язык в Петершуле — немецком училище при евангелической церкви св. Петра и во 2-й Санкт-Петербургской гимназии.

<sup>146</sup> — Критические аннотации были бойкие и острые, по отзыву П. М. Строева, отличались «резкими суждениями, основанными на пристрастии» <...> Аннотация к объемистой книге А. Урусова «Памятник, содержащий в себе редкие вещи нравственные и политические», ограничивается известной апокалиптической фразой, употребленной в ироническом смысле: «Чудище обло, озорно, огромно, стозевно и лаяй!».

Фраза, которую Здобнов назвал «апокалиптической» (она воспроизведена в «Истории...» неточно), заимствована Гречем из поэмы В. К. Тредиаковского «Тилемахида, или Странствование Тилемаха, сына Одиссея...» (книга (песнь) 18) и описывает сошествие Тилемаха в Тартар:

«И находились гнуснейши и страшилищны паче,  
Нежели Химера та, побежденная Веллерофонтом,  
Нежели Идра Лернейска, самим Ираклием сраженна,  
И напоследок, нежели тот преужасный — Пес Кервер,  
Чудище обло, озорно, огромно, с тризевной и — лаей,  
Из челюстей что своих кровь блюет ядовиту и смольну,  
Коя могла б заразить Живущих все земноводных...»<sup>(2)</sup>

<sup>147</sup> — Именно выход сопиковского «Опыта» и был побудительной причиной введения полной текущей библиографической регистрации в «Сыне отечества». Сопиков довел свой «Опыт» (в первом томе) до 1813 г., и Греч решил продолжать его.

Неправомерно, как это делает Здобнов, связывать появление текущей библиографической регистрации в журнале «Сын отечества» не только с высказываниями Анастасевича, но и с «Опытом российской библиографии» Сопикова. Не говоря уже о том, что цели и задачи (а также методика) трудов репертуарного характера и текущей журнальной библиографии настолько несхожи, что говорить тут о продолжении невозможно, Греч имел непосредственных предшественников в лице журналистов XVIII столетия. Появление регулярной библиографической информации было требованием времени, и Греч, как опытный журналист, точно уловил его. Попутно следует отметить одно любопытное обстоятельство: «Современная русская библиография» — редкий случай тесной связи текущей журнальной библиографии с библиотечной системой. Этот отдел журнала, как и пишет Здобнов, составлялся по обязательному экземпляру Императорской Публичной библиотеки, почетным библиотекарем которой был Греч. Что же касается сводных годовых обозрений литературы, печатавшихся в журнале, то они публиковались непосредственно по договоренности с дирекцией Библио-

теки. В 1815–1817 гг. Греч выступал с этими обзорами на ежегодных торжествах по случаю открытия Библиотеки. «Обозрения» Греча предшествовали знаменитым обзорам А. А. Бестужева в «Полярной звезде».

<sup>148</sup> — *Регистрация охватывает книги, журналы и газеты. В первые годы она производилась почти с исчерпывающей полнотой (за 1814 г. учтено 234 книги и 33 названия журналов и газет), но начиная с 1817 г. замечается сокращение регистрируемых книг, а за 1819 г. учтено только 64 книги. Учетно-регистрационное значение «Сына отечества» пало, и с 1820 г., с которого стали издаваться ежегодные «Прибавления» к «Росписи» Плавильщикова, совсем утрачено. Внимание Греча переключилось на рецензирование, но и оно в общем было поверхностное.*

В XVIII и первой половине XIX в. журнальная библиография обладала рядом свойств, которые являлись вынужденными. Они были обусловлены не столько самой природой журнальной библиографии, сколько общим состоянием библиографии и критики в России того времени. Отставание «собственно» библиографии, младенческое состояние критики, о котором писал А. С. Пушкин, — все это привело к тому, что периодические издания брали на себя (и частично выполняли) задачи, органически им не свойственные: широкий (теоретически — максимально полный) охват текущей печатной продукции и ее оценку. Сама идея такого глобального критико-библиографического симбиоза была порочной, несбыточной.

Приступая к библиографированию текущей книжной продукции, Греч заявлял, что будет «говорить обо всех книгах без исключения», но выполнить эту программу не смог. И хотя в 1814 г. журнал продемонстрировал наиболее высокий уровень охвата печатной продукции (267 названий; до такого количества он более не поднимался), — все равно это было менее половины книг, полученных Императорской Публичной библиотекой по обязательному экземпляру, который, в свою очередь, включал далеко не все книги, издававшиеся в Российской империи. Разрыв этот все увеличивался. Приведенная ниже таблица дает некоторое представление об этом разрыве. Более точные сведения привести не представляется возможным, т. к. в Императорской Публичной библиотеке в те годы учет поступлений по обязательному экземпляру велся довольно бессистемно.

Год	ИПБ	«Современная русская библиография»
1814	629	267
1815	528	215
1816	774	203
1817	639	194
1818	521	107
1819	625	82
1820	около 700	79
1821	около 700	139
1822	550	162
1823	557	156
1824	551	158
1825	569	92
1826	650	231
1827	около 700	97
1828	около 700	73

В дальнейшем информационное значение «Сына отечества» теряется окончательно, и библиография переносится в болгаринскую «Северную пчелу». Тем не менее, как явствует из таблицы, утверждение Здобнова, что «за 1819 г. учтено только 64 книги» основано на недоразумении.

<sup>149</sup> — ...«Сын отечества» не давал полного учета книг (с большей полнотой ежегодно учитывались только журналы и газеты на всех языках). Лишь в 1826 г., конкурируя с «Московским телеграфом» Полевого, Греч вновь расширил этот отдел, но также ненадолго. Библио-

*графическая регистрация перешла в «Северную пчелу», издававшуюся с 1825 г. Гречем и Булгариным.*

Чем же объясняется падение информационного значения библиографии в «Сыне отечества»? Связь Греча с Публичной библиотекой не прерывалась, не изменялась и программа журнала. В 1817, 1819 и 1820 гг. редактор вновь декларировал верность ее первоначальному замыслу и давал читателям обещание регистрировать все русские книги, но не выполнял этого обещания, пока появление сильного конкурента — «Московского телеграфа» не заставило его продемонстрировать свои библиографические возможности: за 1826 г. у Греча зарегистрировано 231 название книг, в «Московском телеграфе» — 233. Притом известно, что Н. А. Полевой жаловался на трудности получения сведений о вновь выходящих книгах, перед Гречем же такая проблема не стояла. Любопытно проследить, как изменялись цели и задачи «Современной русской библиографии» в «Сыне отечества». В 1814–1817 гг. она преимущественно ограничивалась предостережением публики от покупки негодных книг и разоблачением всевозможных литературных спекуляций. Борьба за чистоту книжного рынка, «изобличение невежества и корыстолюбия», — такова была основная задача библиографического отдела журнала. Полемические выпады Греча, славившегося остроумием, были направлены против «литературных трутней», наводнявших книжный рынок того времени. Серьезные научные и литературные издания, как правило, вообще не рецензировались в «Современной русской библиографии» тех лет. В конце 1810-х — начале 1820-х гг. библиографический отдел «Сына отечества» приобретает более широкие функции: задачей его становится не только разоблачение плохих сочинений, но и рекомендация хороших. Остроумия Греча для этого оказалось недостаточно, и к работе в библиографическом отделе журнала в 1818–1825 гг. привлекается ряд лиц, известных своей литературной и научной деятельностью: А. Е. Измайлов, О. М. Сомов, А. Ф. Воейков, В. Г. Анастасевич, П. А. Вяземский, В. К. Кюхельбекер, А. О. Корнилович, братья Бестужевы и другие. Одновременно происходит резкое сокращение библиографируемого материала вследствие более жесткого отбора. Греч отказывается от рецензирования как низкопробных изданий («сонники, оракулы, секретари, стряпчие, песенники и дюжинные романы, наполненные чертями, привидениями, разбойниками и грамматическими ошибками»<sup>(3)</sup>), так и сугубо специальных научных сочинений.

<sup>150</sup> — *Успех, которым пользовался критико-библиографический отдел «Сына отечества» в 1814 г. воодушевил П. М. Строева <...> В 1815 г. он приступил к изданию нового критико-библиографического журнала «Современный наблюдатель российской словесности», в котором ввел такой же отдел, как и в «Сыне отечества» (и даже под тем же заглавием «Современная русская библиография»).*

О журнале П. М. Строева «Современный наблюдатель российской словесности» см. примеч. 209 к гл. 13 «П. М. Строев».

<sup>151</sup> — *Строев пробовал в своем журнале ввести живую, боевую и неллицеприятную критику и критическую библиографию, но встретил с разных сторон сильный отпор и даже ругань за свою прямоту и резкие суждения <...> Защищая «недоучившегося студента» Строева с разных сторон, Греч писал: «Правда, что тон издателя решителен и резок, что мнения его не все равно основательны...».*

Греч в «Сыне отечества» неоднократно писал о журнале Строева. Цитата, приведенная Здобновым, взята из журнала «Сын отечества» 1815 г.<sup>(4)</sup>

<sup>152</sup> — *«Современная русская библиография», печатавшаяся с 1814 г. в «Сыне отечества», вызвала подражание не только стороны Строева. С конца второго десятилетия многие журналы вводили библиографию в свою программу...*

В какой степени журнальная библиография в «Сыне отечества» вызвала подражание и есть ли основания говорить, например, о передовом направлении этой журнальной библиографии? Обычно исследователи ссылаются на положительный отзыв журнала на книгу декабриста Н. И. Тургенева «Опыт теории налогов», и этот пример, переходя из одной работы в другую, остается единственным и не слишком убедительным доказательством столь важного тезиса. В действительности же «Современная русская библиография», так же, как и весь журнал Греча, была весьма пестрой по идеологическому составу и отражала нестой-

кий либерализм его редактора, который не устоял после 14 декабря. Тем не менее эта библиография сыграла заметную роль в борьбе за чистоту книжного рынка и формирование русского литературного языка (как известно, Греч был видным филологом). Положительная роль «Современной русской библиографии» заключалась в том, что она приучила русскую читающую публику следить за вновь выходящей литературой, — ввела эту традицию, и после нее ни один солидный журнал уже не мог обойтись без хорошо поставленного библиографического отдела. Разумеется, возрастающий читательский спрос на текущую библиографическую информацию объяснялся ростом культуры и политической активности читающей публики, но тот факт, что читатель приучился требовать эту информацию от журналистов, — несомненная заслуга «Сына отечества».

### ПРИМЕЧАНИЯ

(1) О нем см.: *Соловьев Д. В. Н. И. Греч. Его жизнь и литературно-журнальная деятельность* // Филол. зап. 1916. Вып. 1. С. 62–82; вып. 2/3. С. 251–266; вып. 4/5. С. 381–417; вып. 6. С. 607–644; 1917. Вып. 1. С. 1–28; *Греч Н. И. Записки о моей жизни* / текст по рукоп. под ред. и с коммент. Р. В. Иванова-Разумника, Д. М. Пинеса. М.; Л.: Academia, 1930. 896 с.: ил., портр., факсим.; *История русской литературы XIX века: библиогр. указ.* / под ред. К. Д. Муратовой. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 257–259; *Карпов А. А. Греч Николай Иванович* // *Русские писатели, 1800–1917*. М., 1989. Т. 2. С. 18–20.

(2) *Тредиаковский В. К. Тилемахида, или Странствование Тилемаха, сына Одисеева, описанное в составе ироических пиимы Василием Тредиаковским...* В Санкт-Петербурге, 1766. Т. 2. С. 104.

(3) *Сын отечества*. 1823. Ч. 83, № 4. С. 193.

(4) Там же. 1815. Ч. 48, № 12. Отд. VI. «Смесь». С. 112.