

## 2. Новые сдвиги в библиографии

<sup>10</sup> — К числу важнейших явлений в библиографии 60-х годов нужно отнести появление новой тематики, обусловленной текущим моментом, и прежде всего, библиографии крестьянского вопроса, начало которой было положено Чернышевским в 1858 г.; развитие рекомендательной библиографии, библиографической журналистики и возрождение книжной статистики, а с конца 60-х годов начинает играть крупную роль торговая библиография (главным образом, труды Межова) и восстанавливается прекращенная в 1855 г. государственная библиографическая регистрация с прежними цензурно-полицейскими целями.

Говоря о новых явлениях в российской библиографии конца 1850 – начала 1860-х гг., следует прежде всего назвать «Литературу русской библиографии» Г. Н. Геннади (1858) (см. примеч. 37 к гл. 2 «Общая библиография. Библиография русской библиографии» раз-

дела «50-е годы»). Этот выдающийся труд — первая не только в России, но и в мире национальная ретроспективная библиография библиографии, несомненно, относится к *«важнейшим явлениям»*, тем более, что она сразу стала настольной книгой всех книговедов того времени.

Обзоры, упоминаемые Здобновым, которые вначале назывались «Библиография журнальных статей по вопросу об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян», а затем — «Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу», публиковались в 1858–1859 гг. в журнале «Современник». Однако, в отличие от Здобнова, исследователи более позднего времени (в частности В. Э. Боград) не считали, что эти обзоры были составлены Н. Г. Чернышевским (см. примеч. 5 к гл. 1 «Н. Г. Чернышевский» раздела «Революционные демократы и библиография»).

О тенденциях развития рекомендательной библиографии см. примеч. 37–39 к гл. 4 «Рекомендательная библиография».

О библиографической журналистике 1860-х гг. см. примеч. 24–36 к гл. 3 «Библиографические журналы».

О новом этапе в развитии книжной статистики см. примеч. 49–66, 69–71 к гл. 4 «Книжная статистика» раздела «От 60-х годов до начала XX века».

О государственной библиографической регистрации см. примеч. 1–10, 13–15, 17 к гл. 1 «Возобновление государственной библиографической регистрации и ее развитие с 70-х годов до начала 900-х годов» того же раздела.

<sup>11</sup> — *Очерченная в предыдущей главе борьба, породившая увлечение «библиографической молодежи» 50-х годов книжной стариной, потеряла свою остроту в 60-х годах, т. к. возбуждавшие ее вопросы были решены самой жизнью...*

В данном фрагменте неуместно слово «борьба»: кто, с кем и за что боролся в деле «увлечения стариной» — остается непонятным до сих пор. Надо полагать, что это просто дань обязательной фразеологии 1930-х годов. Но гораздо существеннее то, что это положение неверно по существу: «увлечение стариной» — то, что Н. Я. Эйдельман так удачно назвал «рассекречиванием былого», в 1860-е гг. не только не прекратилось, но особенно сильно развилось. Пример «Библиографических записок», не говоря уже об изданиях Вольной печати — «Полярной звезде» и «Историческом сборнике Вольной русской типографии», а также отдельно изданных сочинениях Е. Р. Дашковой, М. М. Щербатова, А. Н. Радищева и других вольнодумцев прошлых лет говорит само за себя. Полностью запретные темы стали пробиваться сквозь цензурные рогатки, и случилось это именно в конце 1850-х и особенно в 1860-е гг. (см. примеч. 1, 2, 8, 15 к гл. 1 «Увлечение книжной стариной» раздела «50-е годы»).

<sup>12</sup> — *...Россия пошла (и не могла не пойти) по европейскому пути развития; феодализм умирал и в свои права вступал капитализм, давно подтачивавший феодальные устои. С этим приходилось мириться даже твердокаменным славянофилам, но далеко [не] все могли принять это как должное. Такие неприемлющие были и среди библиографов. Характерны размышления одного известного библиографа из ревнителев русской старины И. П. Сахарова после совершенного им в 1858 г. путешествия по «за-московским» губерниям.*

О И. П. Сахарове см. примеч. 87, 88 к гл. 8 «Отраслевая библиография» раздела «Вторая четверть XIX века».

Приводя пространные выписки из «Воспоминаний из путешествия по России» Сахарова,<sup>(1)</sup> сетовавшего по поводу исчезновения старинных обычаев под влиянием города и зарождавшихся капиталистических отношений, Здобнов связывает такие настроения среди некоторых библиографов с уходом в старину — «*изысканиями в области старинной славяно-русской, преимущественно церковно-славянской, книги*». И хотя он признает, что подобные исследователи делали «*большое научное дело*», однако, по его мнению, недостатком являлось то, что вопросы старины «*не приводились в связь с текущими жизненными вопросами*». Как это следовало делать и насколько это возможно, Здобнов не объясняет. Тем более, что среди приверженцев русской старины он назвал библиографов, совершенно разных по своим убеждениям и научному потенциалу. Если Сахаров — человек консервативных взглядов, то «*привязанность к славянорусской старине*» таких исследователей, как А. Ф. Бычков, П. П. Пе-

карский, А. А. Котляревский была связана с их научными интересами и ничего общего с рассуждениями Сахарова не имела.

Следует заметить, что весь этот материал, приведенный Здобновым, к библиографии вообще и к теме увлечения молодежи старой книгой имеет весьма косвенное отношение, возможно поэтому в 1–3-м изданиях «Истории...» он был исключен.

<sup>13</sup> — *Продолжались традиции Строева по изысканиям в области старинной славяно-русской, преимущественно церковно-славянской, книги. В этом лагере были В. М. Ундольский (1849 и 1871), И. П. Каратаев (1861, 1878, 1883), А. Н. Попов (1872–1889), И. П. Голубев (1876), А. С. Родосский (1884) и мн[огие] др[угие]. К тому же лагерю примыкали (не сливаясь с ним) библиографы иного склада, занимавшиеся также и гражданской книгой, например А. А. Котляревский (60-е годы, 1881), А. Ф. Бычков (1867) и др.*

О. П. М. Строеве см. примеч. 206–207 к гл. 13 «П. М. Строев» раздела «Первая четверть XIX века».

О. В. М. Ундольском см. примеч. 86, 88 к гл. 8 «Отраслевая библиография» раздела «Вторая четверть XIX века». Видимо, Здобнов имел в виду следующие труды В. М. Ундольского: «Каталог славяно-русских книг церковной печати библиотеки А. И. Кастерина» (опубл.: Чтения в Обществе истории и древностей российских... 1848. № 9; То же. М., 1848; таким образом, дата издания 1849 указана Здобновым ошибочно) и «Хронологический указатель славяно-русских книг церковной печати с 1491 по 1864 г. Вып. 1. Очерк славяно-русской библиографии...» (М., 1871), который был издан посмертно с дополнениями А. Ф. Бычкова и А. Е. Викторова и в котором описано 4705 изданий кирилловской печати. К этому указателю составили дополнения: Я. Ф. Головацкий «Дополнение к „Очерку славяно-русской библиографии“ В. М. Ундольского, содержащее книги и статьи, пропущенные в первом выпуске хронологического указателя славяно-русских книг церковной печати с 1491 по 1864 год, в особенности же перечень галицко-русских изданий церковной печати» (СПб., 1874) и С. Т. Голубев «Библиографические замечания о некоторых старопечатных церковно-славянских книгах, преимущественно конца XVI и XVII столетий» (Киев, 1876), первоначально опубликованные в 1876 г. «Трудах Киевской духовной академии», поэтому данные Здобнова: *И. П. Голубев* также ошибочны.

Каратаев Иван Прокофьевич (1817–1886),<sup>(2)</sup> библиограф, собиратель старопечатных книг кирилловского шрифта. Он составил: «Хронологическую роспись славянских книг, напечатанных кирилловскими буквами, 1491–1730» (СПб., 1861) (это издание получило Демидовскую премию Императорской Академии наук) и «Библиографические заметки о старославянских изданиях, 1491–1730» (СПб., 1872), а затем расширил свой указатель и издал «Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами». Первый выпуск, включавший издания с 1491 по 1600 г., вышел в 1878 г.; в 1883 г. Каратаев выпустил первый том своего труда, включив в него издания с 1491 по 1652 г.; последующие тома изданы не были. Труд Каратаева получил большой резонанс, и уже в 1880 г. был издан небольшой сборник рецензий на первый выпуск его труда;<sup>(3)</sup> наиболее известной является рецензия архимандрита Леонида (Кавелина).<sup>(4)</sup> В 1973 г. «Описание...» Каратаева было переиздано в Югославии, в г. Нови Сад.

Попов Андрей Николаевич (1841–1881), историк древнерусской литературы, библиограф, секретарь Общества истории и древностей российских. Он составил «Описание рукописей и Каталог книг церковной печати библиотеки А. И. Хлудова» (М., 1872; на обл.: Описание рукописей и Каталог старопечатных книг библиотеки А. И. Хлудова), а затем в 1875 г. — первое прибавление к нему. С 1879 г. Общество истории и древностей российских начало печатать «Библиографические материалы, собранные Андреем Поповым». В 1-й выпуск вошло «Описание сборника русского письма конца XVII века» (М., 1879); затем, уже после смерти Попова, в «Чтениях в Обществе истории и древностей российских» публиковались его труды: «Повесть о разорении Московского государства и всея Российской земли...» (1881), «Деяния Апостолов Петра и Павла. Слово о лжи и клевете. Хронографы Московского Чудова монастыря. Сборник белорусский Чудова монастыря» (1889), «Слово кратко в защиту монастырских имуществ...» (1901; обл.: 1902) и др. материалы.

Родосский Алексей Степанович (1838–1908),<sup>(5)</sup> историк церкви, библиограф. Служил библиотекарем Петербургской духовной академии, а затем Императорской Публичной библиотеки. Составитель многочисленных каталогов и указателей; его труды отличались высоким качеством и тщательностью. А. С. Родосский составил: «Сведения о некоторых редких экземплярах церковно-славянских книг XVII–XVIII столетий, хранящихся в С.-Петербургской духовной академии» (СПб., 1880) и «Описание старопечатных и церковно-славянских книг, хранящихся в Библиотеке Санкт-Петербургской духовной академии» (СПб., 1891–1898. Вып. 1–2). Выпуск 1-й был подготовлен Родосским в 1884 г. к 75-летию юбилею Санкт-Петербургской духовной академии, он включал книги с 1491 по 1700 г. и имел титульный лист с заглавием: «Полное описание старопечатных церковно-славяно-русских книг, хранящихся в Санкт-Петербургской духовной академии, с присоединением в конце описания старообрядческих изданий, находящихся в той же библиотеке» (СПб., 1884). Указатель Родосского первоначально печатался в журнале «Христианское чтение» в 1884–1891 гг., в 1891 г. был выпущен в виде отдельного издания. Выпуск 1-й включал книги за 1497–1700 гг. включительно (СПб., 1891); выпуск 2-й — с 1701 по 1897 г. (СПб., 1898).<sup>(6)</sup> Родосский составил и «Описание книг гражданской печати XVIII столетия, хранящихся в Библиотеке Санкт-Петербургской духовной академии» (СПб., 1896).

Котляревский Александр Александрович (1837–1881),<sup>(7)</sup> филолог-славист, археограф, этнограф, член-корреспондент Императорской Академии наук; преподавал в Киевском и Дерптском университетах. Автор обзора «Археологическая библиография»,<sup>(8)</sup> «Древняя русская письменность: опыт библиологического изложения истории ее изучения» (Воронеж, 1881; загл. обл.: Библиологический опыт о древней русской письменности. Введение), первоначально публиковавшегося в «Филологических записках» в 1879–1880 гг. (см. примеч. 180 к гл. 9 «Отраслевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века»), а также известной статьи «На память будущим библиографам»,<sup>(9)</sup> в которой Котляревский писал о значении библиографии и принципах библиографической работы: «Библиографический указатель, составленный с толком и знанием дела, не по одним только заглавиям, а с ученою оценкою и кратким изложением содержания сочинения, принес бы здесь огромную пользу и далеко продвинул бы науку...».<sup>(10)</sup>

Бычков Афанасий Федорович (1818–1899),<sup>(11)</sup> историк, археограф, палеограф; академик Императорской Академии наук, сотрудник Публичной библиотеки (1844–1899), в 1882–1899 гг. — ее директор. Бычков был крупнейшим археографом своего времени — под его редакцией вышло шесть томов «Полного собрания русских летописей». Труд, который имел в виду Здобнов, — «Каталог хранящихся в Императорской Публичной библиотеке изданиям, напечатанным гражданским шрифтом при Петре Великом» (СПб., 1867) продолжил работу П. П. Пекарского по учету изданий, вышедших в Петровскую эпоху. Бычков составил также «Дополнение к славяно-русской библиографии: составлено по изданиям церковной печати, хранящимся в Императорской Публичной библиотеке»; это дополнение к указанному выше труду В. М. Ундольского; оно опубликовано в его «Указателе славяно-русских книг...» в качестве приложения.

<sup>14</sup> — В то же время стал формироваться другой библиографический лагерь, преемственно связанный с основным направлением библиографии 50-х годов, но ушедший далеко вперед и в соответствии с новыми требованиями жизни выдвигавший все новые и новые, до сих пор не слыханные в русской библиографии, вопросы. Наиболее ярким представителем этого лагеря был В. И. Межов.

О библиографических работах В. И. Межова см. примеч. 149–155, 175, 177, 179, 183–185, 189–190, 204, 214, 224, 252 к гл. 9 «Отраслевая библиография» и примеч. 492–510 к гл. 15 «Крупнейшие библиографы второй половины XIX века. В. И. Межов (1831–1894)» раздела «От 60-х годов до начала XX века».

Об оценке библиографического метода Межова см. примеч. 510 к указанной главе.

<sup>15</sup> — ...определилось новое, просветительское направление в библиографии, основоположником которого был возвратившийся из ссылки петрашевец Ф. Г. Толь.

О библиографической деятельности Ф. Г. Толля см. примеч. 46, 47 к гл. 4 «Рекомендательная библиография».

<sup>16</sup> — Уже в начале 60-х годов бывший член нелегального кружка «вертепников» (1855–1858) известный А. А. Котляревский, который, по отзыву Прыжова («Исповедь», 1869), «тогда демократничал, а теперь холопствует», печалился, что библиографы забыли дорогую для него старину и увлекаются новыми вопросами. «Библиографы последнего времени, — писал Котляревский, — все как-то бросились на новизну...» <...> Так далеко вспятился назад этот библиограф из бывших демократов, испугавшийся революции, что всю новую русскую литературу (вместе с Пушкиным) вывел за пределы русской народности, бросив упрек ей в «узкости интересов».

О А. А. Котляревском см. примеч. 13. В 1860-е гг. Котляревский, студент Московского университета, а затем молодой ученый, ученик Ф. И. Буслаева, много внимания уделял изучению «старины и народности»; примыкал к демократическому движению. В 1862 г. был арестован, и впоследствии этот арест затруднил его научную и преподавательскую деятельность. Цитату, касающуюся Котляревского, Здобнов взял из труда И. Г. Прыжова «Исповедь»; в оригинале она звучит следующим образом: «Историю эту («Историю свободы в России», которую собирался написать автор. — Л. Р., Н. К.) я сжег в печи в 1862 году, ожидая обыска по случаю ареста моих приятелей, Алексея Козлова, Челищевой, Котляревского (сии господа тогда демократничали, теперь холопствуют)».<sup>(12)</sup> Статьи «На память будущим библиографам» (см. примеч. 13) и «Старина и народность»,<sup>(13)</sup> выдержки из которых привел Здобнов, Котляревский написал в 1862 г., еще до ареста, поэтому попытки автора «Истории...» представить его как ретрограда несостоятельны, тем более, что вопросами старины Котляревский занимался в течение всей своей научной деятельности. Безусловно, статья «На память будущим библиографам» может рассматриваться как программная для своего времени. Поэтому и «квалификации» Здобнова относительно Котляревского вряд ли можно признать уместными.

<sup>17</sup> — После горьких уроков Крымской войны (1853–1856) и правительство стало относиться к естественным наукам с большей терпимостью, чем в предыдущее время <...> Уже после Парижского мира разъезжавший по России министр народного просвещения А. С. Норов, кстати сказать, любивший лицемерно полиберальничать, всюду декламировал: «Наука, господа, была для нас одной из важнейших потребностей, но теперь она первая...».

Нам неизвестны факты «нетерпимого» отношения российского правительства к естественным наукам. Можно говорить только о противостоянии церкви вульгарному материализму, которым было заражено молодое поколение того времени. Когда академик А. С. Фаминцын старался защитить естественные науки от нападков материалистов (см. примеч. 18), он имел в виду как раз вульгарных материалистов К. Фохта, Я. Молешотта, Г. Бюхнера — кумиров молодых людей базаровского типа, а не материализм как систему в целом. Неоправданна и уничижительная характеристика А. С. Норова — человека в высшей степени порядочного, героя Бородина, потерявшего ногу в сражении, выдающегося библиофила и — во всяком случае, по сравнению со своими предшественниками на министерском посту — С. С. Уваровым, П. А. Ширинским-Шихматовым, — действительно либералом. Эта манера любого сановника дореволюционного времени рядить в одежды «цепного пса императорского режима» вообще свойственна писаниям 1930-х гг., проявляется она и у Здобнова.

<sup>18</sup> — ... не только практическими потребностями объясняется развитие в России естествознания с конца 50-х годов, а также и влиянием Западной Европы, которая вступила тогда в полосу блестящего развития естественных наук и откуда уже проникали в Россию идеи материализма. Недаром на Первом съезде русских естествоиспытателей в 1867 г. А. С. Фаминцын в своей речи «Воспитательное значение естественных наук» старался рассеять опасение, «будто бы занятие естественными науками ведет часто к материализму», и «разъяснить», что «материалистическое направление обуславливается <...> не естественными науками, а поверхностным знакомством с ними нашего общества».

Первый съезд русских естествоиспытателей проходил в Санкт-Петербурге с 28 декабря 1867 по 4 января 1868 г.; его труды были изданы в 1868 г.

Фаминцын Андрей Сергеевич (1835–1918), физиолог растений, академик Императорской Академии наук (1884). Его основные труды посвящены фотосинтезу и обмену веществ в растениях. (О нем см. примеч. 420 к гл. 13 «Первые библиографические организации» раздела «От 60-х годов до начала XX века»).

Доклад А. С. Фаминцына назывался «О воспитательном значении естественных наук»;<sup>(14)</sup> его название, приведено Здобновым неточно (см. примеч. 035 к тексту данной главы). Указывая на то, что в течение XIX в. естественные науки получили в мире быстрое развитие, и считая это процессом прогрессивным, Фаминцын пытался опровергнуть неверные представления об этих науках, зачастую бытующие в российском обществе, и отразить нападки на них. В частности, он писал: «В настоящее время весьма многие не только не полагают необходимым включить естественные науки в число наук образовательных, но считают это даже вредным. Опасение это существует не только у нас, но и на Западе <...> Позвольте <...> разобраться, на чем основано опасение. Оно заключается в том, будто бы занятие естественными науками ведет часто к материализму и как дальнейшему следствию — к грубому эгоизму. Тяжкое нареkanie это на естественные науки, однако, нисколько не справедливо <...> Оно вызвано тем обстоятельством, что в нашем обществе, действительно, с тех пор, как пробудился в нем интерес к естествознанию, подобного рода примеры встречаются нередко. Наблюдение это совершенно верно, и его я не намерен оспаривать. Неверно выводимое из него заключение, что естественные науки непременно приводят к материализму. В противоположность этому выводу я утверждаю, что материалистическое направление обуславливается в настоящем случае не естественными науками, а поверхностным знакомством с ними нашего общества <...> Материализм не выработан нашим обществом самостоятельно, а только заимствован из немецких популярных книг...».<sup>(15)</sup>

<sup>19</sup> — В процессе этого движения происходила перегруппировка наук. Этнография, статистика и география раньше рассматривались преимущественно в плане исторических исследований. Этим и объясняется, что во многих библиографических работах они объединяются с историей и историей русского права. Со второй половины 50-х годов <...> география стала теснее переплетаться с естественно-историческими исследованиями и отходить от комплекса исторических наук (в котором сохранялась, главным образом, историческая география). Вместе с тем статистика и этнография, неразрывно связанные с географией и изучением производительных сил, стали входить в комплекс естественно-географических наук (хотя этнография и сохранялась параллельно также и в комплексе исторических наук). Такая перегруппировка наук и произошла в русской библиографии: с одной стороны, «Русская историческая библиография» братьев Ламбиных, а с другой стороны, «Библиографический указатель вышедших в России книг и статей по части географии, топографии, этнографии и статистики» Межова, охвативший также и литературу по естественно-историческому изучению России.

«Перегруппировка» наук, формирование новых научных комплексов — весьма важный процесс, несомненно, нашедший отражение и в библиографии. Наиболее наглядно, как и утверждает Здобнов, это проявилось, начиная с 1860-х гг. Автор «Истории...» последовательно показал этот процесс в следующем разделе — «От 60-х годов до начала XX века» в гл. 9 «Отраслевая библиография», в котором он постарался сгруппировать библиографические источники по различным комплексам наук, характерным для второй половины XIX в. Следует отметить, что структурирование научного знания (разумеется, с поправкой на развитие его библиографического обеспечения в указанный период), представлено Здобновым вполне обоснованно и позволяет проследить тенденции развития отраслевой библиографии в России.

О «Русской исторической библиографии» П. П. и Б. П. Ламбиных см. примеч. 146 к гл. 9 «Отраслевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века».

Об указателе В. И. Межова см. примеч. 222 к той же главе.

<sup>20</sup> — О масштабе и темпах естественно-географического отечествоведения дает наглядное представление статистико-библиографическая таблица, составленная Межовым, которую мы здесь перепечатываем...

Таблица, как и пишет Здобнов, воспроизведена им из составленного Межовым «Краткого статистического и библиографического обзора литературы русского отечествоведения за 1859–1868 гг.», опубликованного в «Известиях Русского географического общества» (1870. № 5) и в виде отдельного оттиска.<sup>(16)</sup>

<sup>21</sup> — Этим движением обусловлено издание замечательного, богато оснащенного библиографией, «Географическо-статистического словаря Российской Империи» П. П. Семенова, впоследствии Семенова-Тян-Шанского (Т. I–V. Спб. 1864–1865). Коллективная работа над этим словарем началась в Русском географическом обществе в 1856 г. при активном участии П. И. Кеппена, составившего (при помощи А. А. Штакельберга) первоначальный словник (16 000 карточек) с обширной русской и иностранной библиографией, и продолжалась в течение 30 лет.

О подготовке «Географическо-статистического словаря...» см. примеч. 248 к гл. 14 «П. И. Кеппен и его „Библиографические листы“» раздела «Первая четверть XIX века».

<sup>22</sup> — Еще более обширный замысел воодушевлял преждевременно умершего библиографа и историка М. Д. Хмырова (1830–1872), разработавшего в 60-х годах проект «Настольной энциклопедии русского отечествоведения»...

Хмыров Михаил Дмитриевич (1830–1872),<sup>(17)</sup> писатель-историк. Воспитывался в Московском кадетском корпусе. Служил в Измайловском полку. Интересы его лежали в области истории, по которой он собрал уникальную библиотеку. Уйдя в отставку, занимался географией, историей, биографическими и генеалогическими изысканиями, написал ряд ценных работ в этих областях.

Проект «Настольной энциклопедии русского отечествоведения» М. Д. Хмырова был опубликован после его смерти С. Н. Шубинским в «Русской старине».<sup>(18)</sup> Эта энциклопедия должна была стать подробным словарем всего, что написано о России. Предполагалось, что каждая статья будет сопровождаться списком литературы. Как писал Шубинский, «мысль об этом громадном труде занимала Хмырова постоянно; он неутомимо заботился о ее осуществлении; но, к сожалению, не встретил ни одного лица или учреждения, которое решилось бы оказать материальную поддержку столь важному и полезному предприятию».<sup>(19)</sup> Об энциклопедии Хмырова в советское время написал положительную статью Н. С. Ашукин.<sup>(20)</sup>

<sup>23</sup> — В то же время продолжает развиваться краевая библиография, распространившаяся в 60-е годы на новые края и губернии: по Пермской губ[ернии] (Н. К. Чупин и Д. Д. Смышляев), Тамбовской губ[ернии] (Л. Воейков), Пензенской губ[ернии] (М. С. Киевский), Полтавской губ[ернии] (аноним), по Сибири (Н. Щукин), по Томской губ[ернии] (В. Зверинский), Петербургской губ[ернии] (аноним), Архангельской губ[ернии] (П. Ефименко), Владимирской губ[ернии] (К. Тихонравов), Астраханской губ[ернии] (Н. Леонтьев). Появляются также новые работы по Украине (Межов) и по Кавказу (К. М. Компанский, Н. И. Воронов и анонимы). <...> К ним примыкают анонимные библиографические работы об уроженцах <...> Симбирской губ[ернии] (1867).

Не вполне понятно, почему Здобнов решил привести в данной главе обширный материал по краеведческой библиографии, библиографии местных изданий и библиографии местных деятелей и уроженцев того или иного края (Здобнов использовал для обозначения всех этих комплексов обобщенный термин «краевая библиография»), который затем отчасти дублируется в гл. 10. «Краевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века».

О трудах Н. К. Чупина и Д. Д. Смышляева см. примеч. 314 к указанной главе.

Воейков Леонид Алексеевич (ум. 1886) — автор указанного Здобновым труда «Библиографические материалы для описания Тамбовской губернии в статистическом и хозяйственном отношении», опубликованного в «Тамбовских губернских ведомостях» (1862. № 8, 10). Затем, дополнив и расширив материал, Воейков издал книгу «Сборник материалов для описания Тамбовской губернии».<sup>(21)</sup>

М. С. Киевский подготовил обзор «Источники для изучения Пензенского края», который был напечатан в «Пензенских губернских ведомостях» (1864. № 14, 15) и в «Памятной книжке Пензенской губернии на 1864 год».<sup>(22)</sup> Имя автора в публикации не указано.

По Полтавской губернии П. И. Бодянским был составлен «Биографический указатель уроженцев Полтавской губернии или умерших в ней, известных своею служебною или литературною деятельностью», опубликованный в «Памятной книжке Полтавской губернии на 1865 год».<sup>(23)</sup> Вступительная статья отсутствует, однако в примечаниях говорится, что источником для данного «Указателя» (а по сути биографического словаря) служили краткие биографии, помещаемые в разные годы в «Полтавских губернских ведомостях», а также «Словарь достопамятных людей русской земли» Д. Н. Бантыш-Каменского, «Настольный словарь» Ф. Г. Толля и др.<sup>(24)</sup>

О «Материалах для сибирской библиографии» (1865) Н. С. Щукина см. примеч. 321 к гл. «Краевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века».

О В. В. Зверинском см. примеч. 162 к гл. 9 «Отраслевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века». Здобнов предполагал, что Зверинский составил «Библиографический указатель сочинений и статей о Томской губернии», опубликованный в т. 60 «Списка населенных мест» Российской империи, изданного Центральным статистическим комитетом.<sup>(25)</sup> Имя составителя указателя отсутствует, однако на титульном листе тома есть сведения: «обработан помощником секретаря В. Зверинским», что и дало основания Здобнову назвать Зверинского составителем данного указателя.

По Петербургской губернии были подготовлены «Материалы для библиографии Санкт-Петербургской губернии».<sup>(26)</sup>

Ефименко Петр Саввич (1835–1908), действительный член Архангельского губернского статистического комитета и член-сотрудник Императорского Русского географического общества, автор «Сборника народных юридических обычаев Архангельской губернии» (Архангельск, 1869) составил «Библиографический указатель книг и брошюр, касающихся Архангельской губернии»;<sup>(27)</sup> к нему были подготовлены дополнения, составленные неизвестным автором.<sup>(28)</sup>

Первым опытом архангелогородской биографики следует считать составленный И. Паромовым свод «Русские замечательные люди из уроженцев Архангельской губернии».<sup>(29)</sup> (Здобнов не стал его учитывать, так как библиографических сведений в нем нет.) Дополнением к этой статье<sup>(30)</sup> и началась деятельность Ефименко в области биографики и библиографии.

Известная работа Константина Никитича Тихонравова (1822–1879) называлась «Указатель местных статей, заключающихся в неофициальной части Владимирских губернских ведомостей со времени их учреждения, с 1838 по 1856 год» (Владимир, 1855), она вышла в качестве приложения к неофициальной части «Владимирских губернских ведомостей». Впоследствии Тихонравов дополнил свой указатель, расширив его хронологические границы с 1838 по 1856 г.<sup>(31)</sup>

Леонтьев Николай Филиппович (1845–1914) подготовил «Список книг, брошюр и периодических изданий, печатавшихся в астраханских типографиях с 1797 по 1868 г.».<sup>(32)</sup> Он был опубликован без указания имени автора под псевдонимом «Астраханец» в качестве приложения к 1-му выпуску «Трудов Астраханского губернского статистического комитета».

«Работы В. И. Межова по Украине» — это «Библиографический указатель книг и журнальных статей, относящихся до Южнорусского края, с 1858–1860 гг.»<sup>(33)</sup> и «Библиография вопроса об улучшении быта помещичьих крестьян в Южнорусском крае, с 1857–1860 гг.» (см. примеч. 183 к гл. 9 «Отраслевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века»).

Библиографические труды по Кавказу были составлены К. А. Компанским (Здобнов указал его инициалы неправильно): «Библиографический указатель книг и статей, относящихся до Кавказского и Закавказского края» (опубликован в «Кавказском календаре на 1867 год»)<sup>(34)</sup> а в следующем выпуске напечатано его дополнение<sup>(35)</sup> и составленные неизвестными авторами «Сведения о периодических изданиях, книгах и брошюрах, вышедших в Тифлисе с 1863 по август месяц 1866 года»<sup>(36)</sup> а также «Периодические издания в Тифлисе с 1856 по 1869 г. на русском, армянском и грузинском языках».<sup>(37)</sup> В «Кавказском календаре...» на 1867–1916 гг. регулярно публиковались сведения о периодических изданиях, выходивших на Кавказе, а также о книгах и брошюрах.<sup>(38)</sup>



Указатель Воронова Николая Ильича (1832–1888), действительного члена Кавказского отдела Русского географического общества, — «Обзор статистических трудов на Кавказе в последнее 25-летие», о котором пишет Здобнов, в «Сборнике статистических сведений о Кавказе», составленном и изданном под редакцией Н. И. Воронова, отсутствует. Однако в обширном труде — «Обзор деятельности статистических комитетов Кавказского наместничества», написанном, видимо, Вороновым и опубликованном в этом сборнике, дана обстоятельная характеристика деятельности статистических комитетов на Кавказе и анализ выпускаемых ими изданий.<sup>(39)</sup>

В 1855 г. Г. Н. Геннади опубликовал «Список сочинений о Крыме»,<sup>(40)</sup> в котором указаны книги о Крыме на иностранных языках — это был первый список; в 1856 г. Геннади опубликовал второй и третий списки; в них он дал сведения о книгах, посвященных древностям Крыма и о статьях в зарубежных периодических изданиях 1855 г.<sup>(41)</sup> В исправленном и дополненном виде указатель Геннади был опубликован в 1857 г. в парижском библиографическом журнале «*Courrier de la Librairie de Jeannot*».

В тексте главы конкретных сведений о том, какой указатель был издан по Симбирской губернии, нет. В «Синхронистических таблицах...» Н. В. Здобнова приведены данные о том, что был составлен «Обзор жизни и трудов писателей — уроженцев Симбирской губернии», опубликованный в «Сборнике исторических и статистических сведений о Симбирской губернии на 1868 г.».<sup>(42)</sup> Однако в этом сборнике подобная работа отсутствует, но включен труд «Биографические очерки некоторых замечательных уроженцев Симбирской губернии», в котором каждый биографический очерк написан отдельным автором и где представлены, в том числе, и биографические очерки о писателях — уроженцах Симбирской губернии: Н. М. Карамзине, И. И. Дмитриеве, Н. М. Языкове, И. А. Гончарове.<sup>(43)</sup>

О работах по «краевой» библиографии более позднего периода — 1880–1900-х гг. см. примеч. 301–307, 313–315, 320–325, 331–352, 354–360 к гл. 10 «Краевая библиография» раздела «От 60-х годов до начала XX века».

## ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Рус. арх. 1873. Кн. 1, № 6. Стб. 987–989.

(2) О нем см.: *Немировский Е. Л.* Труды по истории русского первопечатания во второй половине XIX–XX вв. // Книга : исслед. и материалы. 1964. Сб. 9. С. 396–397; *Лабынцев Ю. А.* К биографии И. П. Каратаева // Федоровские чтения, 1979. М., 1982. С. 107–109; *Глухов А. Г.* Забытый книжник-энтузиаст : [к 180-летию со дня рождения И. П. Каратаева] // Библиография. 1997. № 6. С. 93–95 : портр.; *Немировский Е. Л.* Каратаев Иван Прокофьевич // Книга : энциклопедия. М., 1999. С. 274–275.

(3) См.: Рецензии на сочинение И. Каратаева: Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами. Вып. 1. С 1491 по 1600 г. СПб. : Тип. В. С. Балашова, 1880. XXVIII с.

(4) *Леонид (Кавелин)*. [Рецензия на кн.:] Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами. Т. 1. С 1491 по 1652 год. Сост. И. Каратаев. СПб., 1883 / архимандрит Леонид. [СПб., 1883]. 16 с. Без тит. л. и обл.

(5) О нем см.: *Михеева Г. В.* Родосский Алексей Степанович // Сотрудники Российской национальной библиотеки — деятели науки и культуры : биограф. слов. РНБ. СПб., 1995. Т. 1. С. 443–445.

(6) Описание старопечатных и церковно-славянских книг, хранящихся в Библиотеке Санкт-Петербургской духовной академии / сост. библиотечарь Академии Алексей Родосский. СПб., 1891–1898. Вып. 1–2. (Отт. из: Христианское чтение. 1884–1898). Вып. 1: 1491–1700 г. включительно. СПб. : Тип. А. Катанского и К<sup>о</sup>, 1891. [2], 448 с.; Вып. 2: 1701–1897. СПб. : Тип. А. П. Лопухина, 1898. 505 с.

(7) О нем см.: Поминка по Александре Александровиче Котляревском. Киев : Университет. тип., 1881. [4], 96 с.; *Кочубинский А. А.* Итоги славянской и русской филологии : по поводу кн. проф. Котляревского «Библиологический опыт о древней русской письменности». Одесса : Тип. П. А. Зеленого (бывш. Г. Ульриха), 1882. [2], 240 с.; *Иконников В. С.* Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Университета св. Владимира (1834–1884) / сост. и изд. под ред. ординар. проф. В. С. Иконникова. Киев, 1884. С. 303–325; *Веселовский А. Н.* Воспоминания об А. А. Котляревском. Киев : Тип. Г. Т. Корчак-Новицкого, 1888. 20 с., 1 л. портр.; *Бестужев-Рюмин К. Н.* [Рецензия на книгу] Сочинения А. А. Котляревского. Т. 1. СПб., 1889 // ЖМНП. 1889. Т. 264, июль. С. 157–167; *Стороженко А. А.* А. А. Котляревский : очерк // Вестн. Европы. 1890. Т. 4 (144), кн. 7 (июль). С. 168–181; *Линниченко И. А.* А. А. Котляревский : (страничка из университетских воспоминаний) // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского : [сб. ст.] / Имп. Моск. археол. о-во. М., 1893. С. 349–359; *Пытин А. Н.* 1) Материалы для биографии А. А. Котляревского. СПб. : Тип. Имп. Акад.

- наук, 1894. [2], СЛ с., 1 л. портр.; 2) Очерк биографии проф[ессора] А. А. Котляревского, составленный членом-корреспондентом Отделения рус[ского] яз[ыка] и слов[есности] Имп[ераторской] Академии наук А. Н. Пыпиным // Котляревский А. А. Сочинения. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1895. Т. 4. С. I–СЛ; Котляревский Александр Александрович // РБС. [Т.] Кнаппе – Кюхельбекер. СПб., 1903. С. 327–331. Без подписи; Пашаева Н. М. Библиотека А. А. Котляревского // Сокровищница книги: юбил. сб. науч. тр.: к 50-летию Гос. публ. ист. б-ки РСФСР. М., 1987. Ч. 1. С. 80–89.
- (8) Заседания Московского археологического общества. 1866. № 2. С. 18–22.
- (9) Отеч. зап. 1862. Т. 145, № 11. С. 78–86.
- (10) Там же. С. 82.
- (11) О нем см.: Бычков И. А. Бычков Афанасий Федорович // Материалы для биографического словаря действительных членов Императорской Академии наук. Пг., 1915. Ч. 1. С. 87–121. (Императорская академия наук, 1899–1914; т. 3); Голубева О. Д. 1) Бычков Афанасий Федорович // Сотрудники Российской национальной библиотеки... Т. 1. С. 115–123; 2) А. Ф. Бычков / РНБ; ред. Н. Р. Бочкарева. СПб., 1998. 192 с. (Деятели Российской национальной библиотеки).
- (12) Прыжов И. Г. Исповедь // Прыжов И. Г. Очерки, статьи, письма / ред., введ. ст. и коммент. М. С. Альтмана. [М.; Л.], 1934. С. 13.
- (13) Котляревский А. А. Старина и народность за 1861-й год: библиогр. обозрение А. Котляревского. М.: Унив. тип., 1862. [2], 99 с. Отг. из: Моск. ведомости. 1862. № 84, 87, 92, 102, 103.
- (14) Труды Первого съезда русских естествоиспытателей в С.-Петербурге... СПб., 1868. С. 40–48.
- (15) Там же. С. 44.
- (16) Краткий статистический и библиографический обзор литературы русского отечествоведения за 1859–1868 гг. / сост. В. И. Межов. СПб.: Тип. В. Безобразова, 1870. 26 с.
- (17) О нем см.: Шубинский С. Н. Михаил Дмитриевич Хмыров (1830–1872): некролог. [СПб., 1872]. 7 с.: портр. Отд. отт. из: Всемир. иллюстрация. 1872. Т. 2, № 20; Хотимская Н. Э., Мухин Л. А. Коллекция М. Д. Хмырова // Сов. востоковедение. 1958. № 3. С. 125–127; Вейсман Е. Подвиг русского библиографа // Альманах библиофила. М.: Книга, 1973. Вып. 1. С. 99–108; Шикман А. П. Труженик и мечтатель // Библиотекарь. 1983. № 1. С. 47–50; Никитин А. Л. Сокровище в 1288 томах // Урал. 1987. № 1. С. 163–164; Киреева М. В. Библиотека М. Д. Хмырова // Сокровищница книги: юбил. сб. науч. тр.: к 50-летию Гос. публ. ист. б-ки РСФСР. М., 1987. Ч. 1. С. 51–55; Максимова М. В., Топчий А. Т. М. Д. Хмыров и его коллекция по истории Сибири // Проблемы истории дореволюционной Сибири: сб. ст. / Томск. гос. ун-т. Томск, 1989. С. 241–245; Казаков А. А. «Хмыровская библиотека» в фонде книгохранения Государственной публичной исторической библиотеки // Библиотека и история / ГПИБ. М., 1991. Вып. 1, ч. 2. С. 57–65; Беляева Г. С. О Хмыровской библиотеке // Там же. М., 1994. Вып. 3. С. 54–61.
- (18) Проект составления и издания «Настольной энциклопедии русского отечествоведения» / [подгот. к публ. С. Н. Шубинский] // Рус. старина. 1873. Т. 7, февр. С. 277–283. Автобиографию и список трудов М. Д. Хмырова см.: Там же. С. 109–114.
- (19) Там же. С. 277.
- (20) Ашукин Н. С. Создатель «Энциклопедии отчизноведения» // Кн. новости. 1938. № 6. С. 40–41.
- (21) Сборник материалов для описания Тамбовской губернии / сост. Леонид Воейков. СПб.: Тип. Акад. наук, 1872. XXIV, 192 с.
- (22) Источники для изучения Пензенского края // Памятная книжка Пензенской губернии на 1864 год. Пенза, [1864 ценз.]. С. 62–81.
- (23) Памятная книжка Полтавской губернии на 1865 год. Полтава, 1865. Отд. I. Материалы для статистики. С. 433–464.
- (24) Там же. С. 433.
- (25) Списки населенных мест Российской империи... Т. 60. Томская губерния: список населенных мест по сведениям 1859 года / издан Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел; обработан помощником секретаря В. Зверинским. СПб., 1868. С. СХІХ–СХХІ.
- (26) Санкт-Петербургские губернские ведомости. 1865. № 38. Приложение. См. также отд. отт.: Материалы для библиографии Санкт-Петербургской губернии: на рус. яз.; [на иностр. яз.]. [СПб., 1865]. 12 с. Без тит. л. и обл.
- (27) Архангельские губернские ведомости. 1869. № 29, 30.
- (28) Там же. 1869. № 63; 1870. № 3.
- (29) Там же. 1861. № 4, 6–8, 10.
- (30) Биографическая заметка // Там же. 1868. № 12. С. 2–3. Подпись: -енко.
- (31) Указатель местных статей, помещенных в неофициальной части Владимирских губернских ведомостей, с 1838 по 1868 год / сост. секретарь Владимир. губ. стат. комитета и ред. неофиц. части «[Владимирских] губернских ведомостей» К. Тихонравов. Владимир, 1867. 140 с.
- (32) Список книг, брошюр и периодических изданий, печатавшихся в астраханских типографиях с 1797 по 1868 г. Астрахань, 1869. II, 14 с. В конце предисловия указан составитель: Астраханец.
- (33) Основа. 1861. № 8, 11, 12; То же. [СПб., 1862]. 27 с. Автор в публикации не указан.
- (34) Кавказский календарь на 1867 год. Тифлис, 1866. Отд-ние третье. С. 229–255.
- (35) Библиография Кавказа: (доп. к указ., помещ. в «Кавказском календаре на 1867 год») // Кавказский календарь на 1868 год. Тифлис, 1867. Отд-ние третье. С. 476–479. Без подписи.

- (36) Кавказский календарь на 1867 год... С. 255–257.
- (37) Сборник статистических сведений о Кавказе. Тифлис, 1869. Т. 1. С. 161–164.
- (38) См.: Книги и брошюры, изданные в Тифлисе в 1862–1868 гг. // Там же. С. 165–173. Приведены статистические таблицы и описание «более заметных изданий» (с. 170).
- (39) См.: Сборник статистических сведений о Кавказе... Т. 1. С. 3–93. Без указания имени автора.
- (40) *Геннади Г. Н.* Список сочинений о Крыме. I. Сочинения иноязычные. Список 1-й // Вестн. Импер. Рус. геогр. о-ва. 1855. Ч. 15, кн. 6. Отд. 4. С. 55–62.
- (41) *Геннади Г. Н.* Список сочинений о Крыме. 2–3 // Там же. 1856. Ч. 16, кн. 1. Отд. 4. С. 30–33.
- (42) *Здобнов Н. В.* Синхронистические таблицы русской библиографии 1700–1928 со списком важнейших трудов : материалы для истории библиографии / под ред. Б. С. Боднарского. М., 1962. С. 35, 172.
- (43) Сборник исторических и статистических материалов о Симбирской губернии : прил. к «Памятной книжке на 1868 год» / издан Симб. губ. стат. комитетом. Симбирск, 1868. С. 165–252.

*Л. М. Равич, Н. К. Леликова*